

TÉRMINOS DE REFERENCIA (TDR) PARA LA EVALUACIÓN DE LA CAPACIDAD DE LOS SOCIOS/MICROEVALUACIÓN

Estos TDR se han elaborado con el fin de orientar a los organismos de las Naciones Unidas, los proveedores de servicios externos y los socios implementadores (SI) en lo que respecta a los objetivos, el alcance, la logística y los resultados de la realización de microevaluaciones.

Objetivo y alcance de la microevaluación

La evaluación de la capacidad de los socios/microevaluación la realiza un proveedor de servicios externo e incluye una visita al SI. La evaluación consiste principalmente en entrevistas con el personal del SI y una revisión de la documentación pertinente suficiente para completar el cuestionario de evaluación (Anexo 2). El cuestionario proporciona una calificación general del riesgo basada en las respuestas proporcionadas:

- **Riesgo bajo** – indica un sistema de administración financiera bien desarrollado y un marco de control que funciona correctamente, con una baja probabilidad de que se produzca un impacto negativo en la capacidad del SI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo.
- **Riesgo moderado**¹ – indica un sistema de administración financiera y un marco de control desarrollados, con una probabilidad moderada de impacto negativo potencial en la capacidad del SI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo.
- **Riesgo significativo** – indica un sistema de administración financiera o un marco de control poco desarrollados, con una probabilidad significativa de impacto negativo potencial en la capacidad del SI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo.
- **Riesgo alto** – indica un sistema de administración financiera y un marco de control poco desarrollados, con una alta probabilidad de impacto negativo potencial en la capacidad del SI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo.

Las agencias de las Naciones Unidas utilizan la calificación de riesgo global, junto con otra información disponible (por ejemplo, el historial de colaboración con la agencia y los resultados de garantías anteriores), para determinar el tipo y la frecuencia de las actividades de garantía según las directrices de cada agencia, y puede tenerse en cuenta a la hora de seleccionar la modalidad de transferencia de efectivo adecuada para un SI, en función del modelo de negocio de cada agencia (más detalles en la sección 8).

Logística

La evaluación debe completarse (incluida la visita al lugar y la emisión del informe) en un plazo de ocho semanas a partir de la contratación del proveedor de servicios externo. El punto focal y/o el coordinador interinstitucional de la(s) agencia(s) de las Naciones Unidas presentará al proveedor de servicios al SI y facilitará la visita al lugar.

La(s) agencia(s) de las Naciones Unidas proporcionará(n) la siguiente documentación al proveedor de servicios para su revisión antes de comenzar el trabajo de campo:

- Copia de las últimas evaluaciones macroeconómicas realizadas para el país, según corresponda;
- Planes de trabajo y documentos del programa de la(s) agencia(s) de las Naciones Unidas con el SI
- Copias de los informes de cualquier socio/microevaluaciones u otras evaluaciones pertinentes realizadas anteriormente sobre el SI, por ejemplo, revisión de los PI o del sistema de contratación pública del país para determinar su compatibilidad con las normas y reglamentos de contratación de las Naciones Unidas
- Copias de los informes de cualquier auditoría financiera o de control interno y de los controles aleatorios realizados anteriormente sobre el SI; e
- Información sobre el SI y el programa según el Anexo 1

¹ En las políticas y sistemas de los organismos, los términos “moderado” y “medio” pueden utilizarse indistintamente para describir la calificación de riesgo entre “bajo” y “significativo”.

- Cualquier otra documentación que pueda ayudar al proveedor de servicios a comprender mejor el contexto desde la perspectiva de las Naciones Unidas.

Procedimientos y resultados

El proveedor de servicios externo recibe información general sobre el SI y el programa del punto focal de la(s) agencia(s) de las Naciones Unidas y/o del coordinador interinstitucional como preparación para la evaluación (véase el anexo 1 y los elementos que deben proporcionarse más arriba). El proveedor de servicios revisa esta documentación antes de realizar una visita al SI. El proveedor de servicios también debe proporcionar al SI una solicitud previa de los documentos y entrevistas que le gustaría tener mientras se encuentra en el lugar, a fin de garantizar un uso eficiente del tiempo.

El proveedor de servicios externo también completa el cuestionario de microevaluación (Anexo 2, con instrucciones) basándose en los procedimientos realizados durante el período de evaluación. El proveedor de servicios analiza los resultados del cuestionario con el personal pertinente del SI y el antes de finalizarlo. Una vez finalizado, el proveedor de servicios entrega un resumen ejecutivo, en el que se detalla la calificación general del riesgo y los riesgos específicos identificados, así como el cuestionario completado.

El informe de la microevaluación se entregará en el formato que figura en el Anexo 3.

Cualificaciones del proveedor de servicios externo

El proveedor de servicios externo debe tener experiencia en la realización de evaluaciones similares a una microevaluación y en la evaluación de riesgos relacionados con la capacidad de gestión financiera de las organizaciones (es decir, contabilidad, presentación de informes, adquisiciones y controles internos). El proveedor de servicios también debe tener conocimientos sobre el sistema de las Naciones Unidas y el sector del desarrollo.

En el caso de los que no sean titulares de un Acuerdo de Largo Plazo (LTA), se deberán proporcionar los currículos de todos los miembros del equipo de evaluación a los organismos de las Naciones Unidas que lo encarguen, y deberán incluir detalles sobre los compromisos llevados a cabo por el personal pertinente, incluidas las tareas en curso que indiquen las responsabilidades asumidas por ellos y sus cualificaciones y experiencia en la realización de evaluaciones similares.

Anexo 1. Información sobre el SI y el Programa

La siguiente información debe completarse al inicio de la microevaluación y adjuntarse al informe según el formato del Anexo 3.

Nombre del socio implementador:	
Código o identificación del socio implementador en los registros de UNICEF, PNUD y UNFPA (según corresponda)	
Datos de contacto del socio implementador (nombre de la persona de contacto, dirección de correo electrónico y número de teléfono):	
Principales programas ejecutados con los organismos de las Naciones Unidas pertinentes:	
Funcionario clave a cargo del programa o programas de la(s) agencia(s) de las Naciones Unidas:	
Ubicación del programa(s):	
Ubicación de los registros relacionados con los programas de la(s) agencia(s) de las Naciones Unidas:	
Moneda de los registros conservados:	
Últimos gastos incurridos/notificados a UNICEF, PNUD y UNFPA (según corresponda). Indique el importe (en Dólares Estadounidenses (US\$)) y el período de referencia del informe financiero;	
Modalidad o modalidades actuales o más recientes de transferencia de efectivo utilizadas por los organismos de las Naciones Unidas para el SI	
Fecha prevista de inicio de la microevaluación:	
Número de días que se dedicarán a la visita al SI:	
Cualquier solicitud especial que deba tenerse en cuenta durante la microevaluación:	

Anexo 2: Cuestionario de Microevaluación

Consulte el formato Excel proporcionado por separado para el cuestionario, que incluye fórmulas de cálculo y que debe utilizarse. El archivo Excel también se puede encontrar en www.undg.org/.

Instrucciones

Este cuestionario contiene preguntas relacionadas con ocho áreas temáticas. Algunas preguntas se clasifican como “preguntas clave”, lo que indica que tienen un mayor impacto en la evaluación del funcionamiento eficaz del marco de control del SI.

1. Responda a cada pregunta seleccionando ‘Sí’, ‘No’ o ‘N/A’ (por ‘no aplicable’) en el menú desplegable de la columna correspondiente.
2. Utilice la columna “Evaluación de Riesgos” para asignar una calificación de riesgo (alto, significativo, moderado o bajo) a cada pregunta en función de la respuesta obtenida. Por ejemplo, si la pregunta se refiere a un elemento que idealmente debería marcarse como ‘Sí’, pero se ha marcado como ‘No’, se debe evaluar el nivel de riesgo que representa para el funcionamiento eficaz del marco de control del SI. La asignación de calificaciones de riesgo a cada pregunta requiere que el evaluador juzgue cómo la respuesta afectará a la eficacia del marco de control del SI.

NOTA: SE DEBE SELECCIONAR LA EVALUACIÓN DE RIESGO ADECUADA O “NO APLICABLE” PARA CADA PREGUNTA. SI HAY PREGUNTAS QUE CONTENGAN “ERRORES”, ¡LA CALIFICACIÓN DE RIESGO PARA LA CATEGORÍA Y EL TOTAL SE CALCULARÁ INCORRECTAMENTE!

3. Las calificaciones de riesgo que se utilizarán son:
 - **Alto** – la respuesta a la pregunta indica un riesgo para el funcionamiento eficaz del marco de control del SI que tiene una alta probabilidad de tener un impacto negativo potencial en la capacidad del SI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo y los objetivos establecidos.
 - **Significativo** – la respuesta a la pregunta indica un riesgo para el funcionamiento eficaz del marco de control del SI que tiene una probabilidad significativa de tener un impacto negativo potencial en la capacidad del SI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo y los objetivos establecidos.
 - **Moderado** – la respuesta a la pregunta indica un riesgo para el funcionamiento eficaz del marco de control del SI que tiene una probabilidad moderada de tener un impacto negativo potencial en la capacidad del SI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo y los objetivos establecidos.
 - **Bajo** – la respuesta a la pregunta indica un riesgo bajo para el funcionamiento eficaz del marco de control del SI y una probabilidad baja de que se produzca un impacto negativo potencial en la capacidad del SI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo y los objetivos establecidos.
 - *N/A – la pregunta específica no es aplicable al SI y, por lo tanto, no se asigna ninguna calificación de riesgo. No se espera que se utilice con regularidad.*
4. La columna de puntos de riesgo asigna automáticamente los puntos a cada pregunta en función de la respuesta dada.
5. Los puntos se asignan de la siguiente manera:

Calificación de riesgo	Puntos: preguntas no clave	Puntos: preguntas clave
Riesgo alto	4 puntos	8 puntos
Riesgo significativo	3 puntos	6 puntos
Riesgo moderado	2 puntos	4 puntos
Riesgo bajo	1 punto	1 punto

6. Utilice la columna “Comentarios” situada junto a cada pregunta para proporcionar detalles sobre la base de su evaluación y destacar cualquier asunto importante. La agencia consultará posteriormente este documento cuando realice actividades de garantía adicionales relacionadas con el SI. Se debe proporcionar suficiente información en este documento para que la agencia comprenda los fundamentos de su evaluación.

Cálculo de las calificaciones de riesgo por sección temática

Para cada área temática individual, así como para la calificación general, se suman los puntos de riesgo para obtener una puntuación que se ajusta a uno de los rangos de las calificaciones de riesgo. El método de cálculo de los rangos consiste en asignar una calificación de riesgo bajo a cualquier sección o calificación general en la que la puntuación de riesgo sea inferior o igual a la puntuación más baja posible (basada en el número de preguntas aplicables), más el 15% de la diferencia entre las puntuaciones mínimas y máximas posibles. Las calificaciones moderadas se otorgan sobre la misma base, pero desde más del 15 % hasta el 30 % del rango, luego significativas hasta el 50%, y cualquier cosa por encima del 50 % es de alto riesgo. En la Nota 1, a continuación, se ofrece un ejemplo.

Nota 1 – Método de asignación de calificaciones de riesgo a las puntuaciones de riesgo

Según el párrafo 5, a las preguntas clave se les asigna el doble de puntos de riesgo si la respuesta no es “bajo” riesgo. Por lo tanto, la calificación de riesgo asignada a las preguntas clave tiene el doble de peso a la hora de determinar la calificación de riesgo de la sección.

La hoja de cálculo de Excel asigna automáticamente la calificación de riesgo utilizando el siguiente algoritmo:

1. Solo se tienen en cuenta las preguntas aplicables
2. Se calculan los puntos mínimos posibles para el área temática, es decir, si a todas las preguntas se les asigna una calificación de riesgo baja
3. Se calculan los puntos máximos posibles para el área temática, es decir, si a todas las preguntas se les asigna una calificación de riesgo alta
4. A continuación, se indican los rangos para cada banda de calificación de riesgo:

Riesgo bajo	Puntuación mínima posible más el 15 % de los puntos de riesgo restantes disponibles
Riesgo moderado	Puntuación mínima posible más el 30 % de los puntos de riesgo restantes disponibles
Riesgo significativo	Puntuación mínima posible más el 50 % de los puntos de riesgo disponibles restantes
Riesgo alto	Cualquier valor superior al 50 % de los puntos de riesgo disponibles restantes

5. Los puntos de riesgo reales se comparan con uno de los cuatro rangos de riesgo para determinar la categoría de riesgo general.

Se aplica el mismo algoritmo al calcular la calificación de riesgo global para el SI.

Supongamos los dos siguientes escenarios con la misma calificación de riesgo para las preguntas.

1. Escenario 1: Hay cuatro preguntas no clave con la misma ponderación
2. Escenario 2: La primera pregunta es clave y las tres restantes no lo son

Escenario 1	Calificación de Riesgo	Puntos
Pregunta 1	Significativo	3
Pregunta 2	Moderado	2
Pregunta 3	Bajo	1
Pregunta 4	Bajo	1
Puntos de Riesgo Totales:		7
Puntuación mínima	$= 4 * 1$	4
Puntuación máxima	$= 4 * 4$	16
Banda de riesgo bajo (15%)	$= 4 + ((16 - 4) * 0.15)$	5.80
Banda de riesgo moderado (30%)	$= 4 + ((16 - 4) * 0.30)$	7.60
Rango de riesgo significativo (50%)	$= 4 + ((16 - 4) * 0.50)$	10.00
Banda de riesgo alto (>50%)		$= > 10.00$
Riesgo global	Moderado	7.00

Escenario 2	Calificación de Riesgo	Puntos
Pregunta clave 1	Significativo	6
Pregunta 2	Moderado	2
Pregunta 3	Bajo	1
Pregunta 4	Bajo	1
Puntos de Riesgo Totales:		10
Puntuación mínima	$= 4 * 1$	4
Puntuación máxima	$= 4 * 4$	16
Banda de riesgo bajo (15%)	$= 4 + ((16 - 4) * 0.15)$	5.80
Rango de riesgo moderado (30%)	$= 4 + ((16 - 4) * 0.30)$	7.60
Banda de riesgo significativo (50%)	$= 4 + ((16 - 4) * 0.50)$	10
Banda de riesgo alto (>50 %)		$= > 10.00$
Riesgo global	Significativo	10.00

Anexo 3: Formato del informe de microevaluación

Portada

Microevaluación de [nombre del SI] Encargado
por [nombre del organismo u organismos de las
Naciones Unidas] Nombre del Proveedor de
Servicios Externo

Índice

1. Antecedentes, Alcance y Metodología
2. Resumen de la información sobre los socios
3. Resumen de los Resultados de la Evaluación de Riesgos
4. Conclusiones detalladas sobre el Control Interno y Recomendaciones

Anexo I. Cuestionario de microevaluación

Anexo II. Información sobre el Socio Implementador y el Programa

Anexo III. Organigrama del Socio Implementador

Anexo IV. Lista de personas con las que se mantuvieron reuniones

1. Antecedentes, alcance y metodología

Antecedentes

La microevaluación forma parte de los requisitos del Marco para un Método Armonizado de Transferencias en Efectivo (HACT). El marco HACT representa un marco operativo común para las transferencias en efectivo de los organismos de las Naciones Unidas a los socios implementadores gubernamentales y no gubernamentales.

La microevaluación evalúa el marco de control del SI. El resultado es una calificación de riesgo (bajo, moderado, significativo o alto). Las agencias de las Naciones Unidas utilizan la calificación de riesgo global, junto con otra información disponible (por ejemplo, el historial de colaboración con la agencia y los resultados de garantías anteriores), para determinar el tipo y la frecuencia de las actividades de garantía según las directrices de cada agencia, y puede tenerse en cuenta a la hora de seleccionar la modalidad de transferencia de efectivo adecuada para un SI.

Ámbito

La microevaluación proporciona una evaluación general del programa, las políticas, los procedimientos, los sistemas y los controles internos de gestión financiera y operativa del socio implementador. Incluye:

- Una revisión de la situación jurídica, las estructuras de gobernanza y la viabilidad financiera del SI; la administración del programa, la estructura organizativa y la dotación de personal, las políticas y procedimientos contables, los activos fijos y el inventario, la información y el seguimiento financieros, y las adquisiciones;
- Un enfoque en el cumplimiento de las políticas, procedimientos, reglamentos y acuerdos institucionales emitidos tanto por el Gobierno como por el Socio Implementador.

Metodología

Realizamos la microevaluación desde [fecha] hasta [fecha] en [describir ubicaciones].

A través de conversaciones con el administrador, observaciones y pruebas de transacciones, hemos evaluado el Socio Implementador y el sistema de control interno relacionado, haciendo hincapié en:

- La eficacia de los sistemas a la hora de proporcionar al administrador del Socio Implementador información precisa y oportuna para la administración de los fondos y activos de conformidad con los planes de trabajo y los acuerdos con los organismos de las Naciones Unidas;
- La eficacia general del sistema de control interno a la hora de proteger los activos y recursos del Socio Implementador.

Antes de finalizar el informe, discutimos los resultados de la microevaluación con el personal pertinente del organismo de las Naciones Unidas y el SI. La lista de personas con las que mantuvieron reuniones y a las que entrevistamos durante la microevaluación figura en el Anexo III.

2. Información resumida sobre los socios (tomada de la pestaña “Información” del documento Excel de la evaluación)

Organización	Ejemplo de ministerio - Datos no reales			
Ubicación	Kinshasa, República Democrática del Congo			
Organización				
Tipo de organización	Entidad gubernamental			
Datos financieros clave de los últimos tres años al cierre del ejercicio financiero:	2021	2020	2019	
Ingresos (aproximadamente en dólares estadounidenses)	2,500,000	2,450,000	1,900,000	
Gastos (aproximadamente en dólares estadounidenses)	2,750,000	2,150,000	2,600,000	
Ingresos menos gastos (aproximadamente en dólares estadounidenses)	-250,000	300,000	-700,000	
Activos netos	150,000	175,000	160,000	
Número de oficinas físicas en el país	7			
Personas				
Número actual de empleados	50			
Actividades				
Naturaleza de las actividades	El Ministerio es responsable de supervisar la asistencia sanitaria en el país. Distribuye medicamentos, suministros relacionados con la salud y conocimientos especializados a través de su propio personal y de subcontratistas.			
Ubicación de las actividades	El Ministerio lleva a cabo sus actividades en todo el territorio de la República Democrática del Congo (RDC). Existen seis suboficinas regionales en los distintos distritos que dependen de la oficina central de Kinshasa.			
Importe de la financiación de las Naciones Unidas por organismo en los últimos tres años:	2021	2020	2019	
FAO				
ONU Mujeres				
PNUD				
UNFPA	600,000	500,000	450,000	
UNICEF	1,000,000			
OMS			125,000	
Otros (especifique)				
Total	1,600,000	500,000	575,000	
Sistemas				
Sistema contable utilizado (software, Excel, manual)	El Ministerio utiliza Quickbooks para los gastos gubernamentales, pero Excel para contabilizar los proyectos de los donantes.			
Sistema de RR. HH. utilizado	No se dispone de software de recursos humanos. Todos los registros se conservan en archivos impresos.			
Sistema de activos fijos utilizado				
Sistema de inventario utilizado	El Ministerio no mantiene inventario.			
¿Quién es el principal responsable de las siguientes funciones?				
	La entidad bajo revisión	Sede central / organismo asociado	Subcontratada a terceros	No realizado
Contabilidad				
Registro de transacciones	✓			
Aprobación de pagos	✓			
Realizar pagos		✓		
RR. HH.				
Contratación		✓		
Capacitación/desarrollo	✓			
Emisión de políticas y procedimientos		✓		
Adquisiciones				
Licitación / solicitud de servicios	✓			
Análisis de ofertas y adjudicación de contratos	✓			
Administración de contratos				✓
	Ninguna	1 - 10	11 - 25	>25
Volumen de compras realizadas en el año		✓		
	<\$10k	\$10k-\$25k	\$25k-\$50k	>\$50k
Número de contratos de adquisición/adjudicaciones por tamaño	2	3	1	1

3. Resumen de los Resultados de la Evaluación de Riesgos

[Resumen ejecutivo de la evaluación global de riesgos].

En la tabla que figura a continuación se resumen los resultados y las principales deficiencias de control interno detectadas durante la aplicación del cuestionario de microevaluación (en el Anexo IV). Las conclusiones y recomendaciones detalladas se exponen en la sección 3 a continuación.

Área temática	Evaluación de riesgos*	Breve justificación de la calificación (principales deficiencias en el control interno)
1. Organización		
2. Personas y comportamientos		
3. Actividades		
4. Informes y rendición de cuentas		
5. Activos e inventario		
6. Adquisiciones		
7. Subcontratistas		
8. Sistemas		
Evaluación general del riesgo		

**Alto, Significativo, Moderado, Bajo*

4. Conclusiones y Recomendaciones Detalladas sobre el Control Interno

No.	Descripción del Hallazgo	Recomendación y respuesta de la dirección de IP
1.	Ejemplo: Capacitación insuficiente del personal. Índice de prioridad: (alto/medio/bajo) <i>Observamos que el personal empleado en el departamento de contabilidad, compuesto principalmente por contables/administradores, no había recibido capacitación sobre los requisitos de las Naciones Unidas en materia de gestión financiera y presentación de informes, y solo había recibido capacitación informal “en el puesto de trabajo” sobre el sistema contable GABS.</i> <i>La falta de capacitación suficiente aumenta el riesgo de errores y de incumplimiento de los requisitos de presentación de informes financieros de las Naciones Unidas.</i>	<i>Ejemplo:</i> <i>La organización debe garantizar que el personal esté debidamente capacitado y conozca los requisitos de presentación de informes financieros de las Naciones Unidas.</i> Respuesta del administrador del SI <i>Se organizará una capacitación con los asistentes del Punto Focal del HACT de la agencia de las Naciones Unidas en el próximo mes.</i>
	Etc.	

Anexo I. Cuestionario de Microevaluación

Incluya aquí el cuestionario completado.

Anexo II. Información sobre el SI y el Programa

Nombre del socio implementador:	
Código o identificación del socio implementador en los registros de UNICEF, PNUD y UNFPA (según corresponda)	
Datos de contacto del socio implementador (nombre de la persona de contacto, dirección de correo electrónico y número de teléfono):	
Principales programas ejecutados con los organismos de las Naciones Unidas pertinentes:	
Funcionario clave a cargo del programa o programas de la(s) agencia(s) de las Naciones Unidas:	
Ubicación del programa(s):	
Funcionario clave a cargo del programa o programas de la(s) agencia(s) de las Naciones Unidas:	
Moneda de los registros conservados:	
Gastos incurridos/notificados a UNICEF, PNUD y UNFPA (según corresponda) durante el último período de presentación de informes financieros (en dólares estadounidenses);	
Modalidad o modalidades de transferencia de efectivo utilizadas por los organismos de las Naciones Unidas para el IP	
Fecha prevista de inicio de la microevaluación:	
Número de días que se dedicarán a la visita al SI:	
Cualquier solicitud especial que deba tenerse en cuenta durante la microevaluación:	

Anexo III. Organigrama del Socio Implementador

Anexo IV. Lista de personas con las que se mantuvieron reuniones

Nombre	Unidad/organización	Cargo