# **Términos de referencia (TdR) para la microevaluación y evaluación de la capacidad de los asociados**

Estos términos de referencia se elaboraron para orientar a los organismos de las Naciones Unidas, a los proveedores de servicios externos y a los asociados en la implementación (AI) sobre los objetivos, alcance, logística y resultados de las microevaluaciones.

**Objetivo y alcance de la microevaluación**

La microevaluación de la capacidad de los asociados la realiza un proveedor de servicios externo e incluye una visita al AI. La evaluación consiste principalmente en entrevistas con el personal del AI y en una revisión de la documentación pertinente suficiente para completar el cuestionario de evaluación (Anexo 2). El cuestionario proporciona una calificación general del riesgo basada en las respuestas facilitadas:

* **Riesgo bajo:** indica un sistema de gestión financiera bien desarrollado y un marco de control operativo con una baja probabilidad de impacto negativo en la capacidad que tiene el AI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo.
* **Riesgo[[1]](#footnote-1) moderado:** indica un sistema de gestión financiera y un marco de control desarrollados con una probabilidad moderada de impacto negativo potencial en la capacidad que tiene el AI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo.
* **Riesgo significativo**: indica un sistema de gestión financiera o un marco de control subdesarrollados con una probabilidad significativa de impacto negativo potencial en la capacidad que tiene el AI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo.
* **Riesgo alto:** indica un sistema de gestión financiera y un marco de control subdesarrollados con una alta probabilidad de impacto negativo potencial en la capacidad que tiene el AI para ejecutar el programa de acuerdo con el plan de trabajo.

Los organismos de las Naciones Unidas utilizan la clasificación general de riesgos, junto con otra información disponible (por ejemplo, el historial de colaboración con el organismo y los resultados de actividades de garantía anteriores), para determinar el tipo y la frecuencia de las actividades de garantía según las directrices de cada organismo, y pueden tenerse en cuenta a la hora de seleccionar la modalidad de transferencia de efectivo adecuada para un AI, basándose en el modelo de negocio de cada organismo (consulte más información en la sección 8).

**Logística**

La evaluación debe completarse (incluida la visita y la emisión del informe) en un plazo de ocho semanas a partir de la contratación del proveedor de servicios externo. El punto focal de organismo/s de las Naciones Unidas o el coordinador interinstitucional presentarán el proveedor de servicios al AI y facilitará la visita al lugar.

Los organismos de las Naciones Unidas proporcionarán la siguiente documentación al proveedor de servicios para su revisión antes de comenzar el trabajo de campo:

* Copia de las últimas macroevaluaciones realizadas para el país, si corresponde;
* Planes de trabajo y documentos del programa de los organismos de las Naciones Unidas con el AI
* Copias de los informes de microevaluación u otras evaluaciones pertinentes realizadas previamente al AI, por ejemplo, revisión del sistema de compras y contrataciones del AI o pública del país para determinar su compatibilidad con las normas y reglamentos de adquisiciones de las Naciones Unidas
* Copias de los informes de las auditorías financieras o de control interno y de las verificaciones aleatorias realizadas previamente al AI; y
* Información sobre el AI y el Programa según el Anexo 1
* Cualquier otra documentación que pueda ayudar al proveedor de servicios a comprender mejor el contexto desde la perspectiva de las Naciones Unidas.

**Procedimientos y resultados**

El proveedor de servicios externo recibe información general sobre el AI y el programa, del punto focal de los organismos de las Naciones Unidas o del coordinador interinstitucional como preparación para la evaluación (consulte el Anexo 1 y los puntos que deben proporcionarse indicados anteriormente). El proveedor de servicios revisa esta documentación antes de realizar una visita al AI. El proveedor de servicios también debe proporcionar al AI una solicitud por adelantado de los documentos y entrevistas que le gustaría tener durante la visita, para garantizar el uso eficiente del tiempo.

El proveedor de servicios externo también completa el cuestionario de microevaluación (Anexo 2, con instrucciones) basándose en los procedimientos realizados durante el periodo de evaluación. El proveedor de servicios habla sobre los resultados del cuestionario con el personal pertinente del AI y el punto focal de los organismos de las Naciones Unidas antes de finalizarlo. Una vez finalizado, el proveedor de servicios entrega un resumen ejecutivo en el que se detalla la calificación general del riesgo y los riesgos específicos identificados, así como el cuestionario completado.

El informe de microevaluación se entregará en el formato que se indica en el Anexo 3.

**Cualificaciones del proveedor de servicios externo**

El proveedor de servicios externo debe tener experiencia en la realización de evaluaciones similares a la microevaluación y en la evaluación de riesgos relacionados con la capacidad de gestión financiera organizacional (es decir, contabilidad, elaboración de informes, adquisiciones y controles internos). El proveedor de servicios también debe tener conocimiento del sistema de las Naciones Unidas y del sector de desarrollo.

En el caso de proveedores de servicios que no sean titulares de un acuerdo a largo plazo (LTA), deberán facilitar, a los organismos de las Naciones Unidas que hayan encargado la evaluación, los CV de todos los miembros del equipo de evaluación, que deberán incluir información detallada sobre los trabajos realizados por el personal relevante, incluidas las tareas en curso, indicando las responsabilidades asumidas por ellos y sus cualificaciones y experiencia en la realización de evaluaciones similares.

**Anexo 1. Información sobre el AI y el programa**

La siguiente información deberá completarse al inicio de la microevaluación y adjuntarse al informe según el formato que se indica en el Anexo 3.

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre del asociado en la implementación:** |  |
| **Código o ID del asociado en la implementación en los registros de UNICEF, PNUD, UNFPA (según corresponda)** |  |
| **Datos de contacto del asociado en la implementación (nombre, dirección de correo electrónico y número de teléfono del contacto):** |  |
| **Principales programas ejecutados con los organismos de las Naciones Unidas:** |  |
| **Funcionario clave responsable de los programas del organismo/s de las Naciones Unidas:** |  |
| **Localización del programa:** |  |
| **Ubicación de los registros relacionados con los programas de organismos de las Naciones Unidas:** |  |
| **Moneda de los registros contables:** |  |
| **Últimos gastos incurridos o reportados a UNICEF, PNUD y UNFPA (según corresponda). Indique el monto (en dólares estadounidenses) y el periodo del informe financiero;** |  |
| **Modalidades de transferencia de efectivo actuales o más recientes utilizadas por los organismos de las Naciones Unidas con el AI** |  |
| **Fecha prevista de inicio de la microevaluación:** |  |
| **Cantidad de días que se dedicarán a la visita al AI:** |  |
| **Cualquier solicitud especial a considerar durante la microevaluación:** |  |

**Anexo 2: Cuestionario de microevaluación**

Consulte el formato en Excel del cuestionario que se suministra por separado, incluidas las fórmulas de cálculo, que es obligatorio utilizar. El archivo en Excel también está disponible en www.undg.org/.

**Instrucciones**

Este cuestionario contiene preguntas relacionadas con ocho áreas temáticas. Determinadas preguntas se clasifican como “preguntas clave”, lo que indica que tienen un mayor peso a la hora de evaluar el funcionamiento eficaz del marco de control del AI.

1. Responda a cada pregunta seleccionando “Sí”, “No” o “N/A” (por “No aplica”) en el menú desplegable de la columna correspondiente.
2. Utilice la columna “Evaluación del riesgo” para asignar una calificación de riesgo (alto, significativo, moderado o bajo) a cada pregunta de acuerdo a la respuesta obtenida. Por ejemplo, si la pregunta se refiere a un elemento que idealmente debería marcarse como “Sí”, pero se ha marcado como “No”, deberá evaluarse de acuerdo al nivel de riesgo que presenta para el funcionamiento eficaz del marco de control del AI. La asignación de calificaciones de riesgo a cada pregunta requiere que el evaluador juzgue cómo afectará la respuesta a la eficacia del marco de control del AI.

**NB: CADA PREGUNTA DEBE CALIFICARSE CON LA EVALUACIÓN DE RIESGOS ADECUADA O “NO APLICA”. SI HAY PREGUNTAS QUE CONTIENEN “ERROR”, LA CALIFICACIÓN DE RIESGO DE LA CATEGORÍA Y LA GENERAL SE CALCULARÁN ERRÓNEAMENTE.**

1. Las calificaciones de riesgo que deben utilizarse son:
* ***Alto:*** la respuesta a la pregunta indica un riesgo para el funcionamiento eficaz del marco de control del AI que tiene una alta probabilidad de un posible impacto negativo en la capacidad del AI para ejecutar el programa de conformidad con el plan de trabajo y los objetivos establecidos;
* ***Significativo***: la respuesta a la pregunta indica un riesgo para el funcionamiento eficaz del marco de control del AI que tiene una probabilidad significativa de un posible impacto negativo en la capacidad del AI para ejecutar el programa de conformidad con el plan de trabajo y los objetivos establecidos;
* ***Moderado***: la respuesta a la pregunta indica un riesgo para el funcionamiento eficaz del marco de control del AI que tiene una probabilidad moderada de un posible impacto negativo en la capacidad del AI para ejecutar el programa de conformidad con el plan de trabajo y los objetivos establecidos.
* ***Bajo***: la respuesta a la pregunta indica un riesgo bajo para el funcionamiento eficaz del marco de control del AI y una probabilidad baja de un posible impacto negativo en la capacidad del AI para ejecutar el programa de conformidad con el plan de trabajo y los objetivos establecidos.
* *N/A: la pregunta específica no es aplicable al AI y, por lo tanto, no se asigna calificación de riesgo. No se espera que se utilice con regularidad.*
1. La columna de puntos de riesgo asigna automáticamente el puntaje a cada pregunta de acuerdo con la respuesta dada.
2. Los puntos se asignan del siguiente modo:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Calificación del riesgo** | **Puntos: preguntas no clave** | **Puntos: preguntas clave** |
| Riesgo alto | 4 puntos | 8 puntos |
| Riesgo significativo | 3 puntos | 6 puntos |
| Riesgo moderado | 2 puntos | 4 puntos |
| Riesgo bajo | 1 punto | 1 punto |

1. Utilice la columna “Comentarios” al lado de cada pregunta para proporcionar detalles sobre el fundamento de su evaluación y para destacar cualquier cuestión importante. Posteriormente, el organismo hará referencia a este documento cuando lleve a cabo actividades de garantía adicionales relacionadas con el AI. En este documento deben facilitarse detalles suficientes para que el organismo comprenda la justificación de su evaluación.

**Cálculo de las calificaciones de riesgo por sección temática**

Para cada área temática individual, así como para la calificación general, se suman los puntos de riesgo para obtener una puntuación que se ajuste a una de las bandas de las calificaciones de riesgo. El método de cálculo de las bandas es que se asignará una calificación de riesgo bajo a cualquier sección o calificación general cuya puntuación de riesgo sea inferior o igual a la puntuación más baja posible (basada en la cantidad de preguntas aplicables) más el 15 % de la diferencia entre las puntuaciones mínima y máxima posibles. Las calificaciones moderadas se dan sobre la misma base, pero desde más del 15 % hasta el 30 % del intervalo, luego significativas hasta el 50 %, y todo lo que supere el 50 % es de riesgo alto. En la Nota 1 a continuación se ofrece un ejemplo.

**Nota 1. Método de asignación de calificaciones de riesgo a las puntuaciones de riesgo**

De acuerdo con el apartado 5, a las preguntas clave se les asigna el doble de puntos de riesgo si la respuesta no es de riesgo “bajo”. Por lo tanto, la calificación de riesgo asignada a las preguntas clave tiene el doble de peso al determinar la calificación de riesgo de la sección.

La hoja de cálculo en Excel asigna automáticamente la calificación de riesgo mediante el siguiente algoritmo:

1. Solo se tienen en cuenta las preguntas aplicables
2. Se calcula la puntuación mínima posible para el área temática, es decir, si a todas las preguntas se les asigna una calificación de riesgo bajo
3. Se calcula la puntuación máxima posible para el área temática, es decir, si a todas las preguntas se les asigna la calificación de riesgo alto
4. A continuación se indican los intervalos de cada banda de calificación de riesgo:

|  |  |
| --- | --- |
| Riesgo bajo | Hasta la puntuación mínima posible más el 15 % del resto de puntos de riesgo disponibles |
| Riesgo moderado | Hasta la puntuación mínima posible más el 30 % del resto de puntos de riesgo disponibles |
| Riesgo significativo | Hasta la puntuación mínima posible más el 50 % del resto de puntos de riesgo disponibles |
| Riesgo alto | Todo lo que supere el 50 % de los puntos de riesgo restantes disponibles |

1. Los puntos de riesgo obtenidos se clasifican en uno de los cuatro rangos de riesgo para determinar la categoría de riesgo general.

El mismo algoritmo se aplica al calcular la calificación general de riesgo del AI.

Supongamos las dos situaciones siguientes con la misma calificación de riesgo para las preguntas.

1. Situación 1: Hay cuatro preguntas no clave que tienen el mismo peso
2. Situación 2: La primera pregunta es clave y las tres restantes no lo son

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Situación 1** | **Calificación del riesgo** | **Puntos** |  | **Situación 2** | **Calificación del riesgo** | **Puntos** |
| Pregunta 1 | Significativo | 3 |  | Pregunta clave 1 | Significativo | 6 |
| Pregunta 2 | Moderado | 2 |  | Pregunta 2 | Moderado | 2 |
| Pregunta 3 | Bajo | 1 |  | Pregunta 3 | Bajo | 1 |
| Pregunta 4 | Bajo | 1 |  | Pregunta 4 | Bajo | 1 |
| Puntos de riesgo total: |   | 7 |  | Puntos de riesgo total: |   | 10 |
| Puntuación mínima | = 4 \* 1 | 4 |  | Puntuación mínima | = 4 \* 1 | 4 |
| Puntuación máxima | = 4 \* 4 | 16 |  | Puntuación máxima | = 4 \* 4 | 16 |
| Banda de riesgo bajo (15 %) | = 4 + ((16 - 4) \* 0,15) | 5,80 |  | Banda de riesgo bajo (15 %) | = 4 + ((16 - 4) \* 0,15) | 5,80 |
| Banda de riesgo moderado (30 %) | = 4 + ((16 - 4) \* 0,30) | 7,60 |  | Banda de riesgo moderado (30 %) | = 4 + ((16 - 4) \* 0,30) | 7,60 |
| Banda de riesgo significativo (50 %) | = 4 + ((16 - 4) \* 0,50) | 10,00 |  | Banda de riesgo significativo (50 %) | = 4 + ((16 - 4) \* 0,50) | 10,00 |
| Banda de riesgo alto (>50 %) |   | > 10,00 |  | Banda de riesgo alto (>50 %) |   | > 10,00 |
| **Riesgo general** | **Moderado** | **7,00** |  | **Riesgo general** | **Significativo** | **10,00** |

**Anexo 3: Formato del informe de la microevaluación**

**Portada**

Microevaluación de [Nombre del AI]

Encargado por [Nombres de los organismos de las Naciones Unidas]

Nombre del proveedor de servicios externo

Fecha

**Índice**

1. Antecedentes, alcance y metodología
2. Información resumida sobre el asociado
3. Resumen de los resultados de la evaluación de riesgos
4. Conclusiones y recomendaciones detalladas sobre el control interno

Anexo I. Cuestionario de microevaluación

Anexo II. Información sobre el asociado en la implementación y el programa

Anexo III. Organigrama del asociado en la implementación

Anexo IV. Lista de personas entrevistadas

1. **Antecedentes, alcance y metodología**

**Antecedentes**

La microevaluación forma parte de los requisitos del marco del Método Armonizado para las Transferencias de Efectivo (HACT, por su siglas en inglés). Este representa un marco operativo común para las transferencias de efectivo de los organismos de las Naciones Unidas a los asociados en la implementación, gubernamentales y no gubernamentales.

La microevaluación evalúa el marco de control del AI. El resultado es una calificación de riesgo (bajo, moderado, significativo o alto). Los organismos de las Naciones Unidas utilizan la calificación general de riesgos, junto con otra información disponible (por ejemplo, la historia de colaboración con el organismo y los resultados de actividades de garantía anteriores), para determinar el tipo y la frecuencia de las actividades de garantía según las directrices de cada organismo, y pueden tenerse en cuenta a la hora de seleccionar la modalidad de transferencia de efectivo adecuada para un AI.

**Alcance**

La microevaluación proporciona una valoración general del programa, las políticas, los procedimientos, los sistemas y los controles internos de la gestión financiera y operativa del asociado en la implementación. Incluye:

* Una revisión de: naturaleza jurídica, estructuras de gobernanza, viabilidad financiera, gestión de los programas, estructura organizativa, dotación de personal, políticas y procedimientos contables, activos fijos e inventario, informes y seguimiento financieros, y adquisiciones del AI.
* Un enfoque centrado en el cumplimiento de las políticas, procedimientos, reglamentos y disposiciones institucionales emitidos tanto por el gobierno como por el asociado en la implementación.

**Metodología**

Realizamos la microevaluación del [fecha] al [fecha] en [describir los lugares].

Mediante conversaciones con la gerencia, la observación y el análisis de transacciones, hemos evaluado el sistema de control interno del asociado en la implementación y el sistema de control interno relacionado, haciendo énfasis en:

* La eficacia de los sistemas para ofrecer a la gerencia del asociado en la implementación información precisa y oportuna para la gestión de fondos y activos de conformidad con los planes de trabajo y los acuerdos con los organismos de las Naciones Unidas;
* La eficacia general del sistema de control interno para proteger los activos y recursos del asociado en la implementación.

Antes de finalizar el informe, hablamos sobre los resultados de la microevaluación con el personal pertinente del organismo de las Naciones Unidas y con el AI. La lista de las personas entrevistadas durante la microevaluación se indica en el Anexo III.

1. **Información resumida sobre el asociado (tomada de la pestaña “Información” del documento de evaluación en Excel)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Organización** | **Ejemplo: Ministerio - No son datos reales** |  |
|  | **Ubicación**  | **Kinshasa, República Democrática del Congo** |  |
| **Organización** |   |   |   |   |
|   | **Tipo de organización** | Entidad gubernamental |   |   |
|   | **Datos financieros clave de los tres últimos años al cierre del ejercicio:** | **2021** | **2020** | **2019** |   |
|   | Ingresos (aprox. en US$) | 2 500 000  | 2 450 000  | 1 900 000  |   |
|   | Gastos (aprox. en US$) | 2 750 000  | 2 150 000  | 2 600 000  |   |
|   | Ingresos menos gastos (aprox. en US$) | -250 000  | 300 000  | -700 000  |   |
|   | Activos netos | 150 000  | 175 000  | 160 000  |   |
|   | Cantidad de oficinas físicas en el país | 7 |   |   |   |
| **Personal** |   |   |   |   |
|   | **Cantidad actual de empleados** | 50 |   |
| **Actividades** |   |   |   |   |
|   | **Naturaleza de las actividades** | El Ministerio es responsable por la supervisión de la atención en salud en el país. Distribuye medicamentos, suministros relacionados con la salud y conocimientos especializados a través de su propio personal y de subcontratistas.  |
|   | **Ubicación de las actividades** | El Ministerio lleva a cabo sus actividades en toda la RDC. Hay 6 suboficinas regionales en los distintos distritos, que dependen de la oficina central de Kinshasa.  |
|   | **Monto de la financiación de las Naciones Unidas en los últimos tres años, por organismo:** | **2021** | **2020** | **2019** |   |
|   | FAO |   |   |   |   |
|   | ONU Mujeres |   |   |   |   |
|   | PNUD |   |   |   |   |
|   | UNFPA | 600 000  | 500 000  | 450 000  |   |
|   | UNICEF | 1 000 000  |   |   |   |
|   | OMS |   |   | 125 000  |   |
|   | Otro, especifique |   |   |   |   |
|   | **Total** | **1 600 000**  | **500 000**  | **575 000**  |   |
| **Sistemas** |   |   |   |   |
|   | Sistema contable utilizado (software, Excel, manual) | El Ministerio utiliza Quickbooks para el gasto público, pero Excel para contabilizar los proyectos de los donantes. |
|   | Sistema de recursos humanos utilizado | No hay implementado ningún programa informático de recursos humanos. Todos los registros se conservan en archivos impresos. |
|   | Sistema de activos fijos utilizado |   |
|   | Sistema de inventario utilizado | El Ministerio no tiene inventarios. |
| **Quién es el principal responsable de las siguientes funciones** |   |   |   |
|   |   | **Entidad evaluada** | **Oficina principal u organismo asociado** | **Subcontratación a terceros** | **No ejecutado** |
|   | **Contabilidad** |
|   | Registro de transacciones | a |   |   |   |
|   | Aprobación de pagos | a |   |   |   |
|   | Realización de pagos |   | a |   |   |
|   | **Recursos humanos** |
|   | Contratación |   | a |   |   |
|   | Capacitación y desarrollo | a |   |   |   |
|   | Elaboración de políticas y procedimientos |   | a |   |   |
|   | **Adquisiciones (Compras y contraciones)** |
|   | Licitaciones y solicitud de servicios | a |   |   |   |
|   | Evaluación de ofertas y adjudicación de contratos | a |   |   |   |
|   | Gestión de contratos |   |   |   | a |
|   |   | **Ninguno** | **1 a 10** | **11 a 25** | **Más de 25** |
|   | Volumen de adquisiciones realizadas en el año |   | a |   |   |
|   |   | **Menos de USD 10.000** | **De USD 10.000 a USD 25.000** | **De USD 25.000 a USD 50.000**  | **Más de USD 50.000** |
|   | Cantidad de contratos o adjudicaciones de adquisiciones por tamaño  | 2 | 3 | 1 | 1 |

1. **Resumen de los resultados de la evaluación de riesgos**

[***Resumen ejecutivo de la evaluación general de riesgos]***.

El cuadro siguiente resume los resultados y las principales deficiencias de control interno detectadas durante la aplicación del cuestionario de microevaluación (en el Anexo IV). Los hallazgos y las recomendaciones detalladas se exponen en la sección 3 a continuación.

| **Área temática** | **Evaluación de riesgos\*** | **Breve justificación de la calificación (principales deficiencias de control interno)** |
| --- | --- | --- |
| **1. Organización** |  |  |
| **2. Personas y comportamientos** |  |  |
| **3. Actividades**  |  |  |
| **4. Informes y rendición de cuentas** |  |  |
| **5. Activos e inventario** |  |  |
| **6. Adquisiciones** |  |  |
| **7. Sub-socios** |  |  |
| **8. Sistemas** |  |  |
| **Evaluación general de riesgos** |  |  |

*\*Alto, significativo, moderado, bajo*

1. **Conclusiones y recomendaciones detalladas sobre el control interno**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N.º** | **Descripción del hallazgo** | **Recomendación y respuesta de la dirección del AI** |
| **1.** | ***Ejemplo: Capacitación del personal insuficiente******Clasificación de prioridad: (Alta/Media/Baja)****Observamos que el personal empleado en el departamento de contabilidad, principalmente conformado por contadores o administradores, no había recibido capacitación sobre los requisitos de las Naciones Unidas en materia de gestión financiera y presentación de informes, y solo había recibido capacitación informal “en el puesto de trabajo” sobre el sistema contable GABS.**La falta de capacitación suficiente aumenta el riesgo de error y de incumplimiento de los requisitos de información financiera de las Naciones Unidas.* | *Ejemplo:* *La organización debe asegurarse de que el personal reciba la capacitación adecuada y conozca los requisitos de presentación de informes financieros de las Naciones Unidas.****Respuesta de la dirección del AI****El próximo mes se organizará una sesión de capacitación con los asistentes del punto focal HACT del organismo de las Naciones Unidas.* |
|  | **Etc.** |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

**Anexo I. Cuestionario de microevaluación**

Incluya aquí el cuestionario completado.

**Anexo II. Información sobre el AI y el programa**

|  |  |
| --- | --- |
| **Nombre del asociado en la implementación:** |  |
| **Código o ID del asociado en la implementación en los registros de UNICEF, PNUD, UNFPA (según corresponda)** |  |
| **Datos de contacto del asociado en la implementación (nombre, dirección de correo electrónico y número de teléfono del contacto):** |  |
| **Principales programas ejecutados con los organismos de las Naciones Unidas:** |  |
| **Funcionario clave encargado de los programas del organismo/s de las Naciones Unidas:** |  |
| **Localización del programa:** |  |
| **Ubicación de los registros relacionados con los programas de organismos de las Naciones Unidas:** |  |
| **Moneda de los registros contables:** |  |
| **Gastos incurridos o reportados a UNICEF, PNUD y UNFPA (según corresponda) durante el periodo de informe financiero más reciente (en dólares estadounidenses);** |  |
| **Modalidades de transferencia de efectivo utilizadas por los organismos de las Naciones Unidas con el AI** |  |
| **Fecha prevista de inicio de la microevaluación:** |  |
| **Cantidad de días que se dedicarán a la visita al AI:** |  |
| **Cualquier solicitud especial a considerar durante la microevaluación:** |  |

**Anexo III. Organigrama del asociado en la implementación**

**Anexo IV. Lista de personas entrevistadas**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Unidad/organización** | **Cargo** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

1. En todas las políticas y sistemas de los organismos, “moderado” y “medio” pueden utilizarse indistintamente para describir la calificación de riesgo entre bajo y significativo. [↑](#footnote-ref-1)